



■
dle rozdělovníku
■

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1334057/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 1140585/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková

236 00 4767

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

1.9.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

PhDr. Milena Horálková, Pomořanská 482/14, Praha 8-Troja, 181 00

Věra Petrová, Pomořanská 482/14, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81,

Milada Petřinová, Pomořanská 482/14, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Bc. Eva Kvasničáková, Pomořanská 483/16, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Jan Sládek, Pomořanská 483/16, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Ing. Martin Ryba, Třebízského 1000, 250 65 Líbeznice

Ing. Věra Sitná, Pomořanská 483/16, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Ing. Jaroslav Podval, CSc., Pomořanská 483/16, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Mgr. Carla Tkadlečková, Pomořanská 483/16, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Vlasta Kopáčková, nar. 31.12.1973, Plickova 880/19, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,

kteří všechny zastupuje JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D., advokátka, IČO 04770099, se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1-Nové Město,

proti usnesení, kterým Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod č.j.: **MCP8 375904/2019, spis. zn.: MCP8 08/2629/2008/OV.Pet,Váv ze dne 29.11.2019**

prodlužuje do 30.6.2020 lhůtu k provedení úkonu (k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) určenou usnesením č.j. MCP8 237232/2019 ze dne 29.7.2019 ve věci umístění stavby nazvané

**Bytový dům "Troja Horizons"
Praha, Troja**

na pozemcích parc. č. 1285/1, 1285/4, 1285/7, 1285/11, 1285/21, 1285/26, 1285/30, 1285/37, 1285/38, 1285/39, 1285/40, 1285/41, 1324/29, 1741 a 1742 v katastrálním území Troja, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podali PhDr. Milena Horálková, Vlasta Kopáčková, Bc. Eva Kvasničáková, Věra Petrová, Milada Petřinová, Ing. Jaroslav Podval, CSc., Ing. Martin Ryba, Ing. Věra Sitná, Jan Sládek, Mgr. Carla Tkadlečková, zamítá a usnesení pod č.j.: MCP8 375904/2019, spis.zn.: MCP8 08/2629/2008/OV.Pet,Váv ze dne 29.11.2019 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Prague Construction a.s., Masarykovo nábřeží 235/28, 110 00 Praha 1-Nové Město

Odůvodnění:

Odbor Územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dle jen „stavební úřad“) vydal dne 29.11.2019 pod č.j.: MCP8 375904/2019, spis. zn.: MCP8 082629/2008/OV.Pet, Váv usnesení, kterým dle ust. § 39 odst. 2 správního řádu do 30.6.2020 prodlužuje lhůtu k provedení úkonu (k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) určenou usnesením č.j. MCP8 237232/2019 ze dne 29.7.2019 ve věci umístění stavby nazvané „Bytový dům Troja Horizons, Praha, Troja“, na pozemcích parc. č. 1285/1, 1285/4, 1285/7, 1285/11, 1285/21, 1285/26, 1285/30, 1285/37, 1285/38, 1285/39, 1285/40, 1285/41, 1324/29, 1741 a 1742 v katastrálním území Troja (dále jen „stavba“).

Proti tomuto usnesení podali účastníci řízení, Milena Horálková, Věra Petrová, Milada Petříková, Eva Kvasničáková, Jan Sládek, Martin Ryba, Věra Sitná, Jaroslav Podval, Carla Tkadlečková a Vlasta Kopáčková (dále též „odvolatelé“), všichni zastoupeni JUDr. Petrou Humplíčkovou, advokátkou, společné odvolání, ve kterém tvrdí, že napadené rozhodnutí ohrožuje účel řízení i porušuje rovnost účastníků řízení. Připomínají, že stavebník usiluje o umístění stavby od roku 2008 a řízení probíhá 12 let a za tu dobu se stavebníkovi nepodařilo obstarat a předložit podklady nezbytné k umístění stavby. Odvolatelé tvrdí, že účelem územního řízení je posoudit žádost, zda lze stavbu umístit a pokud není možné, žádost je zamítnut, nikoliv prodlužovat tak dlouho až bude stavebníkovi vyhověno. Odvolatelé dále považují za obcházení zákona, když pro řízení vedené více než 10 let je stanovena téměř roční lhůty pro obstarání podkladů a zdůrazňují, že stavebník je povinen předkládat úplnou a správnou žádost již na

samém počátku řízení. Závěrem kromě jiného dodávají, že vyhovění žádosti o prodloužení lhůty namísto zamítnutí povede k tomu, že stavba bude posuzována podle předpisů, které již neodpovídají současným požadavkům.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal veřejnou vyhláškou stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřila společnost Prague Construction a.s. dne 16.1.2020, ke kterému uvedla, že usnesení o přerušení řízení č.j. MCP8 375904/2019 ze dne 29.7.2019 bylo společnosti doručeno dne 6.8.2019, tedy tvrzení odvolatelů o téměř roční lhůtě k doplnění není správné. A dodává, že vzhledem k délce řízení nezaviněné žadatelem je třeba obnovovat stanoviska, jejich platnost je omezena a není v moci žadatele ovlivnit dobu jejich vyřizování dotčenými subjekty. Společnost upozorňuje, že soulad záměru s požadavky stavebního zákona potvrdil odvolací správní orgán v rozhodnutí č.j. MHMP 1886217/2018 ze dne 12.12.2018 a důvody pro vrácení k novému projednání bylo jen negativní stanovisko (nikoliv přezkum) GŘ HZS, což nepříslušelo odvolacímu správnímu orgánu řešit. A další nedostatky územního rozhodnutí se týkaly pouze části odůvodnění a byly takového rázu, že je bylo možné v odvolacím řízení odstranit.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že společné odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 19.12.2019. Společné odvolání bylo do datové schránky Úřadu městské části Praha 8 dne 14.12.2019. Lhůta pro podání odvolání tedy byla zachována a odvolání jsou přípustná a včasná.

Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP) jako odvolací správní orgán přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení *odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

V odůvodnění přezkoumávaného usnesení je uvedeno, že stavební úřad dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu do 31.12.2019 k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí. Jelikož se žadateli nepodařilo zajistit všechny podklady ve stanoveném termínu, vyhověl stavební úřad žádosti ze dne 25.11.2019 a lhůtu k doplnění žádosti prodloužil do 30.6.2020. Ve spise je založena písemnost č.j. MCP8 237232/2019, kterým stavební úřad oznamuje pokračování územního řízení a vyzývá žadatele k doplnění dalších dokladů, jejichž nutnost

vyplývala zejména z rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 1603840/2017, č.j. MHMP 1886217/2018 ze dne 12.12.2018. Z výzvy je zřejmé, že se jedná o řadu dokladů, u kterých je vyloučeno, aby časový průběh jejich vydání žadatel mohl ovlivnit. Je tedy logické, že žadatel využil procesního práva plynoucího z ust. § 39 odst. 2 správního řádu a požádal o prodloužení lhůty stanovené dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu.

Určení lhůty k provedení úkonu upravuje ust. § 39 správního řádu. Konkrétně ust. § 39 odst. 1 správního řádu umožňuje, aby stavební úřad účastníkovi řízení určil přiměřenou procesní lhůtu k provedení úkonu v řízení. Tuto lhůtu lze na žádost účastníka řízení dle § 39 odst. 2 správního řádu přiměřeně prodloužit. Správní orgán je při prodloužení lhůty vázán podmínkami stanovenými v odst. 1 uvedeného ustanovení, neboť nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků řízení.

Stavební úřad tedy postupoval správně, když vyhověl žádosti a lhůtu pro zachování rovnosti účastníků z hlediska jejich procesních práv prodloužil, zejména proto, že vydání požadovaných dokladů je závislé na třetích osobách, tedy na rychlosti správních orgánů a dalších institucích.

Účelem řízení je umístění stavby, které stavební zákon umožňuje, proto není důvodné neposkytnutí lhůty v případě, kdy z odvolacího spisu je zřejmé, že stavebník není nečinný a doplňuje požadované podklady, aby dosáhl povolení umístění stavby v souladu se stavebním zákonem.

K námitce odvolatelů, že prodloužením lhůty se porušuje rovnost účastníků řízení, odvolací správní orgán sděluje, že odvolatelé konkrétně neoznámili skutečnosti, v čem procesní unesení o prodloužení lhůty k doplnění podkladů pro vydání územního rozhodnutí poruší jejich rovnost, kterou zabezpečuje zejména ust. § 36 správního řádu v návaznosti na procesní ustanovení účastníků územního řízení zakotvená v ust. § 87 a násl. stavebního zákona. Odvolací správní orgán je toho názoru, že postup ust. § 39 odst. 2 správního řádu v projednávaném případě není způsobilý ovlivnit procesní sféru odvolatelů. To stejné platí o namítaném ohrožení účelu řízení.

K tvrzení odvolatelů, že *účelem územního řízení je posoudit žádost, zda lze stavbu umístit, pokud není možné stavbu umístit, žádost se zamítne*, odvolací správní orgán k tomu dodává, že územní řízení není řízení založené na správním uvážení stavebního úřadu, ale je založené na posouzení, zda jsou splněny zákonné podmínky pro vydání územního rozhodnutí.

Právní teorie za správní akt považuje povolení, kterým se povoluje činnost, která je vázána na určité hmotněprávní předpoklady (podmínky). Jestliže osoba, která o povolení žádá, tyto předpoklady splňuje, nemůže se vydání aktu odepřít, neboť na jeho vydání má adresát právní nárok (blíže viz *Správní právo, obecná část, Dušan Hendrych a kolektiv, 6. vydání 2006*). Územní rozhodnutí je povolením, a pokud žadatel splní náležitosti upravené v ust. § 86 stavebního zákona, není důvod proč stavbu neumístit. Důvody, pro které lze žádost o umístění stavby zamítnout, upravuje ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona. Zda takové skutečnosti nastaly, není předmětem tohoto odvolacího řízení, proto odvolací správní orgán se námitkami souvisejícími se zamítnutím žádosti nebude dále zabývat.

Odvolací správní orgán nespátřuje v stanovení *téměř roční lhůty pro obstarání podkladů pro vydání územního rozhodnutí* obcházení účelu územního řízení, jak tvrdí odvolatelé.

Požadavky kladené na žadatele z výzvy ze dne 29.7.2019 č.j. MCP8 237232/2019 vyplývají z důvodů, pro které bylo odvoláním napadené územní rozhodnutí ze dne 29.6.2017 o umístění stavby „Bytový dům Troja Horizons“ zrušeno a věc vrácena k novému projednání, proto stanovení lhůty a prodloužení lhůty k doplnění podkladů nelze považovat za obcházení účelu územního řízení, jak naznačují ve společném odvolání odvolatelé.

Odvolací správní orgán za vhodné považuje připomenout procesní normu obsaženou v ust. § 45 odst. 2 správního řádu, která ukládá stavebnímu úřadu pomoci žadateli odstranit předepsané náležitosti a jiné vady žádosti, když je postrádá nebo trpí jinými vadami. Stavební zákon v současném platném znění v územním řízení již disponuje ust. § 86 odst. 4, které zabezpečuje, aby stavební úřad vyzval žadatele k doplnění neúplné žádosti.

Závěrem odvolací správní orgán sděluje, že se jedná o usnesení, jemuž správní řád odnímá odkladný účinek (§ 76 odst. 5). Prodloužená lhůta již uběhla a předklad odvolacímu správnímu orgánu byl učiněn po marném uplynutí prodloužené lhůty, tedy po 30.6.2020.

Odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, proto odvolání zamítl a usnesení potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. URBIA, s.r.o., IDDS: 6n3s4ke

sídlo: Královodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1 – Staré Město

zastoupení pro: Prague Construction a.s., IDDS: z5hfr7z

sídlo: Masarykovo nábřeží č.p. 235/28, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé veřejnou vyhláškou

2. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účiny doručení pro účastníky řízení II., Mariánské nám. č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město

3. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: g5ybpd2
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

4. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

IV. ostatní

5. Městská část Praha 8, zastoupená OKS ÚMČ Praha 8, Úřad městské části Praha 8, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

6. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2

sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **spis**

V. na vědomí

7. STR MHMP-spis